|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 12603-05-23 מדינת ישראל נ' זהראן(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד שיר זהבי** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **יוסף זהראן (עציר)**  **ע"י ב"כ עוה"ד עוזי אברהם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a), [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1), [413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [36ב](http://www.nevo.co.il/law/5227/36b)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)

[אכרזת דרכי ענישה (תסקיר של קצין מבחן), תשכ"ד-1964](http://www.nevo.co.il/law/71557): סע' [1(8)](http://www.nevo.co.il/law/71557/1.8)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום במסגרת הסדר טיעון ולכן הורשע בביצוען של העבירות הבאות: גניבת רכב לפי [סעיף 413ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/413b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יחד עם [סעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין)**; פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי [סעיפים 413ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/413f) סיפא לחוק העונשין יחד עם [סעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) לחוק העונשין; חבלה במזיד ברכב לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק העונשין יחד עם [סעיף 29(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.a) לחוק העונשין; נהיגה ללא רישיון נהיגה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נ"ח) תשכ"א-1961; נהיגה פוחזת ברכב לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) לחוק העונשין; כניסה לישראל שלא כחוק לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) התשי"ב–1952. לא הייתה הסכמה בין הצדדים לעניין העונש.

2. על פי החלק הכללי לכתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום, היה המתלונן הבעלים של רכב מסוג טויוטה (להלן: **הרכב**). במועד הרלוונטי לכתב האישום היה הנאשם תושב "מוחיים פארעה" שבאזור, אשר לא החזיק בידו אישור כניסה, שהייה או תעסוקה בישראל כדין. הנאשם לא החזיק ברשותו רישיון נהיגה.

3. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 24.4.23 בשעה 21:00 או בסמוך לכך, החנה המתלונן את רכבו ברחבי העיר לוד (להלן: **המקום**) כאשר הוא סגור ונעול. בהמשך, בתאריך 25.4.23 סמוך לשעה 05:20, הגיע הנאשם יחד עם אחרים שזהותם לא ידועה למאשימה אל המקום. הם התפרצו לרכב בכך שניפצו חלון משולש בדלת שמאלית קדמית ופירקו את חובק ההגה. באותן נסיבות, התניע מי מהנוכחים, והנאשם עזב את המקום עם הרכב.

4. עובר לשעה 05:55 או בסמוך לכך ביצע שני שוטרים בעילות משטרתית שגרתית. השוטרים הבחינו ברכב בנסיעה על כביש 5 לכיוון מזרח כשהנאשם נוהג ברכב בצורה נמהרת או רשלנית בכך שזיגזג בין רכבים וחסם את הניידת שניסתה לתקלו. בהמשך, המשיך בנסיעה לאחור עד שהתנגש בעמוד ונעצר על ידי השוטרים.

**טענות הצדדים לעונש:**

5. להלן טענות המאשימה לעניין העונש בתמצית: הנאשם יליד שנת 2005 ונעדר עבר פלילי; מתחם העונש ההולם נע בין 18 ועד 36 חודשי מאסר בפועל; המאשימה עתרה למקם את הנאשם בתחתית המתחם; להשית על הנאשם מאסר על תנאי, קנס, פיצוי למתלונן, פסילת רישיון הנהיגה ופסילה על תנאי.

6. להלן טענות ההגנה לעניין העונש בתמצית: הנאשם היה בן 18 שנים בלבד ביום ביצוע העבירות; נעדר עבר פלילי; הודה וחסך בזמן שיפוטי; הנאשם מביע חרטה ומקבל אחריות על משיו. המתחם המוצע על ידי המאשימה הוא גבוה ובלתי מידתי ויש לקבוע מתחם עונש הולם עם רף תחתון נמוך יותר ולמקמו בתחתית המתחם.

**מתחם העונש ההולם**

7. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם לאירוע שבגינו הורשע הנאשם, אפנה למדיניות הענישה הנוהגת כפי שמשתקפת מפסיקתו של בית המשפט העליון בעבירות של גניבת רכב:

א. [רע"פ 2054/18](http://www.nevo.co.il/case/23777562) **רבאיעה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.3.18). המבקש הורשע בגניבת רכב, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, נהיגה פוחזת ברכב ונהיגה ללא רישיון נהיגה בתוקף. בית משפט השלום השית עליו עונש של 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ב. [רע"פ 4606/16](http://www.nevo.co.il/case/21475180) **אדהם מסרי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.4.18). המבקש הורשע בבית משפט השלום בגניבת רכב, חבלה במזיד ברכב ופירוק חלקים מרכב, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו והחזקת כלי פריצה לרכב והושת עליו צו מבחן למשך 18 חודשים ושירות לתועלת הציבור בהיקף 250 שעות. ערעור על קולת העונש לבית המשפט המחוזי התקבל והחמיר את עונשו והשית עליו 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועונשים נלווים. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ג. [רע"פ 9269/17](http://www.nevo.co.il/case/23506743) **אבו עישא נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.1.18). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוען של העבירות הבאות: גניבת רכב, נהיגה בפזיזות, נהיגה בזמן פסילה, הכשלת שוטר בשעת מילוי תפקידו ונהיגה ללא ביטוח והשית על המבקש הארכת עונשי המאסר התלויים כנגדו ושירות לתועלת הציבור בהיקף של 350 שעות ופיצוי למתלונן. ערעור על קולת העונש לבית המשפט המחוזי התקבל והחמיר את עונשו והשית עליו 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ד. [רע"פ 2299/11](http://www.nevo.co.il/case/5824241) **קדומי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.3.11). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוען של העבירות הבאות: גניבת רכב, חבלה במזיד לרכב, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו ונהיגה פוחזת ברכב ונגזרו עליו 22 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ה. [רע"פ 1108/15](http://www.nevo.co.il/case/20028740) **שעאבנה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.2.15). במקרה זה בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירה של גניבת רכב נע בין 8 עד 24 חודשים. בסופו של יום, הושת עונש של 14 חודשי מאסר בפועל. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי שנדחה וכן נדחתה גם בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

ו. [רע"פ 2653/15](http://www.nevo.co.il/case/20506969) **אברהם נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.8.15). במקרה זה בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם לעבירה של גניבת רכב נע בין 6 עד 15 חודשי מאסר והשית על המבקש 7 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסרים מותנים. המבקש הגיש ערעור לבית המשפט המחוזי וערעורו נדחתה וכן נדחתה גם בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

8. הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו על ידי הנאשם, נע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל, וזאת בצירוף מאסר על תנאי, פיצוי וקנס.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

9. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון **לקולא** את השיקולים הבאים: העדר עבר פלילי; גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות שהיה בן 18 שנים; הבעת חרטה והבנת הפסול שבמעשיו.

10. יובהר, לאור העובדה שלא מדובר בתושב ישראל, אין מניעה לגזור את דינו למאסר בפועל ללא קבלת תסקיר לעונש וזאת חרף העובדה שבעת ביצוע העבירות שבהן הורשע גילו היה פחות מ-21 שנים (ראו הוראת [סעיף 1(8)](http://www.nevo.co.il/law/71557/1.8) ל[אכרזת דרכי ענישה (תסקיר של קצין מבחן)](http://www.nevo.co.il/law/71557), התשכ"ד-1964).

11. לאור הוראת [סעיף 36ב](http://www.nevo.co.il/law/5227/36b) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) קיימת חובת פסילה של רישיון הנהיגה ל-3 שנים (שילוב של גניבת רכב עם נהיגה ללא רישיון נהיגה).

12. מן הראוי להבהיר שהנתון שהנאשם היה "בגיר צעיר" בעת ביצוע העבירות שבהן הורשע (18 שנים) הוא אמנם שיקול רלבנטי להקלה בעונש, אך הדבר כמובן איננו חזות הכל. נזכיר כאן שני כללים מנחים בתחום הענישה:

א. **ראשית**, בפסיקה נקבע שגיל צעיר של נאשם, ואף קטינות, אינם מעניקים חסינות מפני השתת עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח וזאת בעת שבוצעה עבירה חמורה. הדבר נכון במיוחד כאשר משקלם של שיקולי ההלימה, המניעה וההרתעה עולים במשקלם על השיקול השיקומי ([ע"פ 7694/14](http://www.nevo.co.il/case/20443035) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.7.17) פסקה 16 לחוות דעתו של כבוד השופט מלצר (כתוארו דאז)).

ב. **שנית**, בפסיקה נקבע גם שהביטוי "בגיר צעיר" איננו מעין "מונח קסם" המצדיק כשלעצמו הקלה בעונשו של נאשם המשתייך לקבוצת גיל מסוימת. כמו כן, קבוצת "הבגירים צעירים" היא לא קטגוריה פסיקתית נפרדת לענישתם של נאשמים. על בית המשפט לבחון כל מקרה לגופו ולבדוק מה המשקל היחסי שיש לייחס לנתון של הגיל בעת גזירת הדין ([ע"פ 2420/15](http://www.nevo.co.il/case/20157961) **אבטליון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.11.05) פסקאות 19 עד 21 לחוות דעתו של כבוד השופט ג'ובראן).

13. לפיכך, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 14 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 25.4.23 ועד היום.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו, הנאשם לא יבצע עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו, הנאשם לא יבצע עבירת רכוש מסוג עוון או עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721).

ד. פסילה בפועל של רישיון הנהיגה למשך 3 שנים. הנאשם פטור מהפקדת רישיון הנהיגה. ימי מאסרו של הנאשם לא יבואו במניין ימי הפסילה.

ה. הנאשם ישלם קנס בסך 5,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.5.24 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

5129371

54678313

**ניתן היום, י"ב אדר א' תשפ"ד, 21 פברואר 2024, במעמד הצדדים.**

הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)